



English version below / Version française en bas

Track 4: Abschaffung oder Stärkung des Rechts im Wohlfahrtsstaat?

Verantwortlich: Kurt Pärli (Basel) und Michael Wrase (Berlin/Hildesheim)

Soziale Rechte haben in den vergangenen Jahrzehnten einen Aufstieg erlebt. Die Sicherung des Existenzminimums, Ansprüche auf angemessene Gesundheitsversorgung und Arbeitsschutz, Partizipation an Bildungsangeboten, Ansprüche auf Rehabilitation und Teilhabe bei Behinderungen etc. werden nicht mehr nur durch Entscheidungen der Legislative und Exekutive, sondern auch durch Menschen- und Grundrechte begründet. Gleichzeitig sind wesentliche Bereiche des wohlfahrtsstaatlichen Sicherungsregimes (weiter) gesetzlich verankert und normiert worden.

Auf der anderen Seite ist in der jüngeren Sozialstaatsentwicklung zu beobachten, dass garantierte Rechtsansprüche auf Hilfe in Notlagen oder auf Sozialhilfe, wenn nicht abgeschafft, so doch gefährdet werden, etwa durch die stärkere Betonung des Subsidiaritätsgedankens, die Auferlegung von Pflichten zur Teilnahme an Programmen oder zur Aufnahme von Beschäftigung. Gibt es eine (Rück-)Entwicklung von der Bitte um Almosen zum Recht auf Sozialhilfe hin zur Pflicht zur Arbeit? Ein ähnliches Phänomen zeigt sich auch im Bereich sozialversicherungsrechtlicher Ansprüche auf Leistungen bei Krankheit, Unfall und Invalidität; auch hier greift die Aktivierungspolicy mit ihrem Janusgesicht auf aktivierende und durchaus auch autonomiefördernde Unterstützung einerseits und Zwang und Disziplinierung andererseits. Im Ergebnis droht auch ein Zurückfahren sozial(versicherungs)rechtlicher Ansprüche auf Geldleistungen als Ersatzeinkommen.

Welche Wirkungen hat die Rechtsentwicklung auf die Entwicklung des Sozialstaats? Die Zunahme der (relativen) Armutsrate in vielen westlichen Industriestaaten, Ungleichheiten in der Gesundheitsversorgung und die weiter abnehmende gesellschaftlich und politische Partizipation unterer sozialer Schichten zeichnen ein konträres, teilweise ambivalentes Bild der wohlfahrtsstaatlichen Realität. Auch wenn soziale Rechte als Menschenrechte ausgestaltet sind und dem Verbot der Diskriminierung unterfallen, ist der Zugang zu sozialstaatlichen Leistungen nach Herkunft, Geschlecht, Alter und Status ungleich. Immer stärker – auch durch populistische Bewegungen – ist in einer globalisierten Welt die Frage umkämpft, wer an welchen sozialen Leistungen partizipieren darf und wer nicht; und der Ruf nach einer nationalstaatlichen Neubegründung wird scheinbar immer lauter.

Wird der Sozialstaat seinen normativen Versprechungen nicht mehr gerecht? Werden soziale (Menschen-)Rechte faktisch abgebaut oder verwehrt? Oder sehen wir nur die begrenzte Wirksamkeit eines rechtlichen Regimes bei dem Versuch, den sozialen (Mindest-)Ausgleich in der Gesellschaft zu verwirklichen?

Neben theoretischen Analysen zur sozialen „Wirklichkeit“ des Rechts im Sozialstaat sind wir vor allem an empirischen Arbeiten interessiert, die sich mit dem Zugang zu sozialen Leistungen und Rechten, der (Un-)Wirksamkeit sozialstaatlicher Interventionen oder einzelnen Bereichen der Sozialgesetzgebung und Verwaltungspraxis auseinandersetzen.

Track 4: Abandoning or strengthening the law in the welfare state?

Organisation: Kurt Pärli (Basel) and Michael Wrase (Berlin/Hildesheim)

Social rights have seen a rise in recent decades. The guarantee of minimum subsistence benefits, rights to adequate health care and occupational safety, participation in education, claims to rehabilitation and participation for people with disabilities etc. are all not merely protected by legislative and executive decree but recognized as basic human rights. At the same time, substantial areas of the welfare state regime have been (further) cemented and standardized in law.

However, recent welfare state developments have shown that guaranteed rights to government assistance in cases of social disadvantages or hardship are, if not under repeal, quite endangered by greater emphasis on the idea of subsidiarity and the imposition of obligations to participate in employment support schemes. In the developments away from begging for alms to social welfare benefits, are we seeing a move (backwards) to finally arrive at an obligation to work as a prerequisite for public support? A similar phenomenon is also evident in the area of social security claims for sickness, accident and disability. Here too, activation policy shows its Janus face of supporting activity and even promoting autonomy, on the one side, while complementing these aims by methods of coercion and discipline, on the other.

What is the effect of the development of social rights on the development of the welfare state? The increase of (relative) poverty rates in many western industrial states, inequalities in health care and further decline in social and political participation of the lower classes reveal a sometimes ambivalent picture of the welfare-state reality. Even if social rights are established as human rights now and are thus subjects to the prohibition of discrimination, access to welfare benefits is – as empirical research has shown – not equal when it comes to immigration background, gender, age and status. The issue of who may benefit from which social services and who may not is being hotly debated.

Is the welfare state no longer meeting its normative promises? Are social (human) rights being in fact reduced or denied? Or are we merely seeing the limitations of a legal regime in attempting to realise a (minimum) social balance in society?

In addition to theoretical analyses of the social „reality“ of the law in the welfare state, we are especially interested in empirical work that deals with access to social services and rights, (in-) effectiveness of welfare state interventions or individual areas of social legislation and administrative practice.

Track 4: Abolition ou renforcement du droit dans l'Etat social?

Responsable: Kurt Pärli (Bâle) et Michael Wrase (Berlin/Hildesheim)

Les droits sociaux ont connu, pendant ces dernières décennies, une certaine montée en puissance. La garantie du droit à un minimum vital garantissant l'existence humaine, la prétention à une couverture de santé appropriée et à la sécurité au travail, la participation aux offres de formation, les prétentions en matière de réinsertion et participation en matière d'invalidité, etc. sont devenus autant de droits humains et fondamentaux et ne sont plus seulement réalisés uniquement à travers des décisions des pouvoirs législatif et exécutif. Simultanément, des aspects essentiels du régime de protection offert par l'Etat social sont ancrés (plus avant) dans la loi et normés.

D'un autre côté, on observe plus récemment que les prétentions juridiques garanties dans l'état social en matière d'aide dans des situations de détresse ou du droit à l'aide sociale sont mises en danger, voire supprimées par l'effet accentué du principe de subsidiarité, l'obligation de prendre part à des programmes ou d'accepter une occupation. Sommes-nous en présence d'un développement (respectivement d'une régression) des demandes de charité au droit à l'aide sociale à l'obligation de travailler? Un phénomène similaire peut être décelé dans le domaine des assurances sociales concernant les prétentions en cas de maladie, d'accident et d'invalidité; ici également, les politiques d'activation montrent leur double visage: d'un côté, le soutien en vue de l'activation et du développement de l'autonomie; de l'autre, l'imposition d'obligations et de sanctions. Au final, il existe également un risque de régression en matière de prestations (des assurances) sociales qui reviendraient à des prestations en argent comme revenu de remplacement.

Quels impacts les développements juridiques ont-ils sur le développement de l'Etat social? L'augmentation (relative) du taux de pauvreté dans de nombreux Etats occidentaux industrialisés, les inégalités en matière d'accès aux soins de santé et la diminution constante de la participation sociale et politique des personnes appartenant aux couches sociales défavorisées dessinent un portrait contradictoire, parfois ambivalent, de la réalité de l'Etat social. Alors même que les droits sociaux sont considérés comme des droits humains et sont régis par le principe de l'interdiction de la discrimination, l'accès à des prestations de l'Etat social sont servies de manière inégale en fonction de critères d'origine, de sexe, d'âge et de statut. La question de savoir qui, dans un monde globalisé, a le droit de profiter des prestations sociales et qui n'en a pas le droit est toujours plus fortement débattue – sous l'influence notamment des mouvements populistes; l'appel à la réinstauration d'un Etat national apparaît toujours plus fort.

L'Etat social remplit-il encore ses promesses normatives? Les droits (humains) sociaux sont-ils supprimés ou rendus inaccessibles? Au contraire, sommes-nous simplement confrontés aux limites de l'effectivité d'un régime juridique qui tente de donner une réalité à une redistribution (minimale) au sein de la société?

En plus d'analyse théoriques concernant la „réalisation“ sociale du droit dans l'Etat social, nous sommes avant tout intéressés à des travaux empiriques qui traitent de l'accès aux prestations et aux droits sociaux, de l'(in)efficacité des interventions étatiques ou encore s'intéressent à des domaines particuliers de la législation sociale et de la pratique administrative y relative.