



Identification of the relationship between parenting and prosocial behavior of elementary school students of a school in the city of Cuenca, eastern sector during the year 2017

Silvia Ortega and Rocío Ramírez

EasyChair preprints are intended for rapid dissemination of research results and are integrated with the rest of EasyChair.

July 9, 2019

Identificación de la relación existente entre la crianza parental y conducta prosocial de las estudiantnes de básica elemental de una escuela fiscomosional de la ciudad de Cuenca, sector este durante el año 2017
Identification of the relationship between parenting and prosocial behavior of basic elementary students of a fiscomisional school in the city of Cuenca, eastern sector during the year 2017

Silvia Ortega Zhinin

Universidad Técnica Particular de Loja, Ecuador

sgortega2@utpl.edu.ec

0000-0002-1601-6483

Rocío Ramírez Zhindón

Universidad Técnica Particular de Loja, Ecuador

mrramirez@utpl.edu.ec

0000-0002-9328-1707

Resumen: El objetivo de esta investigación fue identificar la relación existente entre la crianza parental y la conducta prosocial de las estudiantes de básica elemental; empleando una metodología de tipo cuantitativa, no experimental, transversal, exploratoria, descriptiva y correlacional a una muestra de accesibilidad, no probabilística y accidental de 120 padres.

Los resultados indican que los progenitores alcanzaron puntuaciones elevadas en las escalas de comunicación y distribución de rol, las estudiantes obtuvieron puntuaciones medias con respecto al comportamiento prosocial,



Silvia Gabriela Ortega Zhinin (✉)
Universidad Técnica Particular de Loja,
Ecuador
sgortega2utpl.edu.ec

ANALYSIS | Vol. 00, Nº 0 (201X), pp. 00–00
DOI: lo asigna la revista

ARTICULO

identificándose una correlación muy significativa $r(120) = .215, p = .018$ entre la crianza parental y la conducta de prosocialidad de las estudiantes.

Palabras clave: familia, padres, estudiantes, crianza parental, conducta prosocial.

Abstract: The objective of this research was to identify the relationship between parenting and prosocial behavior of elementary school students; using a methodology of quantitative, non-experimental, transversal, exploratory, descriptive and correlational type to a sample of accessibility, non-probabilistic and accidental of 120 parents.

The results indicate that the parents achieved high scores in the communication and role distribution scales, the students obtained average scores with respect to prosocial behavior, identifying a very significant correlation $r(120) = .215, p = .018$ among the children and the prosocial behavior of the students.

Keywords: family, parents, students, parenting, prosocial behavior.

Identificación de la relación existente entre la crianza parental y conducta prosocial de las estudiantes de básica elemental de una escuela fiscomisional de la ciudad de Cuenca, sector este durante el año 2017

SILVIA GABRIELA ORTEGA ZHININ
MARINA DEL ROCÍO RAMÍREZ ZHINDÓN

RESUMEN: El objetivo de esta investigación fue identificar la relación existente entre la crianza parental y la conducta prosocial de las estudiantes de básica elemental; empleando una metodología de tipo cuantitativa, no experimental, transversal, exploratoria, descriptiva y correlacional a una muestra de accesibilidad, no probabilística y accidental de 120 padres.

Los resultados indican que los progenitores alcanzaron puntuaciones elevadas en las escalas de comunicación y distribución de rol, las estudiantes obtuvieron puntuaciones medias con respecto al comportamiento prosocial, identificándose una correlación muy significativa $r(120) = .215, p = .018$ entre la crianza parental y la conducta de prosocialidad de las estudiantes.

PALABRAS CLAVE: familia, padres, estudiantes, crianza parental, conducta prosocial.

HISTORIAL DEL ARTÍCULO: Recibido: la fecha la asigna la revista | Aceptado: la fecha la asigna la revista



Silvia Gabriela Ortega Zhinin (✉)
Universidad Técnica Particular de Loja,
Ecuador
sgortega2utpl.edu.ec

ANALYSIS | Vol. 00, Nº 0 (201X), pp. 00–00
DOI: lo asigna la revista

ARTICULO

1. MARCO TEÓRICO

1. *Familia*

1.1. *Definición desde el enfoque evolutivo – educativo*

Palacios y Rodrigo (1988) consideran a la familia como un conjunto de personas que comparten un proyecto de vida común y duradero, cuyas relaciones están basadas en la reciprocidad, dependencia e intimidad demandando un compromiso personal para generar un sentimiento de pertenencia (Iribarren, 2010).

1.2. *Funciones de la familia*

Torío (2003) indica que la familia cumple con las siguientes funciones:

- a) Relacionada con el cuidado, mantenimiento y sustento en el diario vivir.
- b) Emocional y afectiva.
- c) De educación y socialización.
- d) Protectora.
- e) Relacionada con la sexualidad y la reproducción.
- f) De recreación.
- g) Concerniente al ámbito religioso.

Las anteriores funciones resaltan el aspecto biológico como el cuidado, crecimiento, y el paso de una a otra etapa de la vida; el aspecto psicológico permite el fortalecimiento de relaciones, el apego y afectividad para generar bienestar en el hijo; el aspecto educativo contribuye en la estimulación y orientación; el aspecto recreativo enriquece el desarrollo físico como psicológico; y el aspecto religioso permite tener una creencia sobre la existencia.

1.3. *Tipos de familia*

Quintero (1997) y Silva (2015) establecen la siguiente tipología.

- *Familia nuclear*: Integrada por padre, madre e hijos.
- *Familia extensa*: Constituida por los integrantes de la familia nuclear más otros familiares (abuelos, tíos, primos, entre otros).
- *Familia monoparental*: Compuesta por uno de los padres y los hijos.
- *Familia reconstituida*: La conforman los progenitores que se han separado y mantienen una nueva relación y convivencia con otra persona.
- *Familia homoparental*: Compuesta por padres del mismo sexo y/o hijos que fueron concebidos en relaciones heterosexuales, por adopción o reproducción asistida.

Esta tipología representa la realidad que hoy vive el contexto familiar debido a los diversos cambios que se han presentado en la sociedad.

2. Desarrollo evolutivo

2.1. Etapa de latencia propuesta por Freud (1905)

Comprende de seis a doce años. Los niños y las niñas son conscientes de su masculinidad o de su femineidad respectivamente, tomando en cuenta las diferencias observadas en el mundo del adulto; además, el grupo de pares tiene sentido, reduciendo la relación con los progenitores (Cifuentes, 2012).

2.2. Estadio de industria versus inferioridad – competencia propuesto por Erickson (2000)

Comprende de cinco – seis a once – trece años. En el menor despierta el sentido por la industria (trabajo) para el aprendizaje cognitivo y sistemático para iniciarse en la formación, productividad y creatividad. La resolución de esta crisis da paso a la competencia personal y profesional (Bordignon, 2005).

2.3. Estadios de desarrollo de Piaget (2001)

2.3.1. Estadio preoperacional

Comprende de dos a siete años, edad prolongada hasta el ingreso del menor a la escuela. Destaca la función simbólica y semiótica permitiendo a los niños representar los objetos por medio de dibujos, imitación, lenguaje; y a medida que estos ganan en experiencia van abandonando la orientación egocéntrica y los modos estáticos del pensamiento.

2.3.2. Estadio de operaciones concretas

Comprende de siete a doce años. Destaca la reversibilidad operatoria que los niños efectúan por medio de las interiorizaciones, coordinaciones y descentralizaciones crecientes; obtienen un sistema cognoscitivo permitiéndoles percibir el mundo y actuar sobre éste, acoplando sus nuevas experiencias.

3. Estilos de crianza parental

Hay dos dimensiones del comportamiento parental que influyen en la formación y actuación de los niños, que son: la aceptación que hace referencia al nivel de involucramiento de los padres y el control parental que se refiere al grado de supervisión (Baumrind, 1966, 1971, 1991).

3.1. Crianza parental según Gerard (1994)

Este autor aprecia las actitudes de los padres hacia la crianza recalcando lo siguiente:

- *Apoyo*: tanto social como emocional que reciben los padres.
- *Satisfacción con la crianza*: es el grado de satisfacción y placer que adquieren los progenitores por el hecho de serlo.
- *Compromiso*: estima el nivel de interacción y conocimiento que los padres tienen del menor.
- *Comunicación*: efectividad del nivel de comunicación que los progenitores tienen con el hijo.

- *Disciplina*: exigencia y cumplimiento de las reglas y normas que los padres dan al menor.

- *Autonomía*: relacionada cuando los progenitores desarrollan la habilidad para facilitar independencia en el menor.

- *Distribución de rol*: que se refiere a las actitudes individuales de cada uno de los padres desempeñándose en igualdad de condiciones con respecto a la crianza del hijo.

Esta propuesta otorga a los padres la posibilidad de ubicarse en un perfil parental para criar a los hijos y conocer las actitudes que se ven involucradas en esta tarea.

4. *Conducta prosocial*

4.1. *Principales definciones*

Arias y Llerena (2013) indican que se evidencia de manera desinteresada y en beneficio para los demás, relacionada con el desarrollo emocional y de la personalidad, engloba acciones de cooperación, ayuda y altruismo.

Igualmente, Wispé (1978); Weir y Duveen (1981) manifiestan que encierra conductas interpersonales siendo la conducta altruista una de ellas (González 2000), de ahí la importancia de fomentarla desde edades iniciales porque esta conducta se acrecienta entre los 6 y 8 años (Frydman y Ritucci, 1988).

4.2. *Conducta prosocial y familia*

La familia es el espacio determinante para generar en los hijos conductas prosociales tomando como aspecto central la crianza parental que beneficia la difusión de normas y valores sociales aceptables en un futuro inmediato (Grusec y Goodnow, 1994; Grusec, Goodnow y Kuczynski, 2000; Hastings, Utendale y Sullivan, 2007, Davidov y Grusec, 2006; Eisenberg y Valiente, 2002; Lichter, Shanahan y Gardner, 2002). Por tanto, el estilo de crianza

inculcado desde edades tempranas permitirá o no desarrollar en los niños un comportamiento prosocial.

4.3. *Conducta prosocial y escuela*

Una vez que los padres han agregado prosocialidad al repertorio conductual de los hijos, es momento de que estos se preparen y pongan en práctica en otros contextos como el escolar que permite extender las oportunidades de contacto con distintos niños, llevándoles a tolerar y aceptar a otras personas de su misma edad o adultos responsables de su cuidado (docentes) siempre y cuando aprendan a controlar sus conductas por medio del cumplimiento de normas y reglas que impone este tipo de contexto (Navarro, 2003; Zahn-Waxler, Schiro, Robinson, Emde y Schmitz, 2001).

5. *Estrategias psicoeducativas para mejorar la dinámica familiar y favorecer el desarrollo de los hijos*

Las siguientes estrategias de participación de los padres tienen como propósito crear un ambiente familiar que da prioridad a la afectividad, comunicación, negociación, motivación, libre exposición de puntos de vista que generen satisfacción al momento de ser escuchado y atendido proporcionando un alcance integral en el desarrollo de los hijos.

5.1. *Disciplina familiar*

Bernal, Rivas y Urpí (2012) manifiestan que la disciplina es definida como el conjunto de instrucciones que indican la forma de actuar, también son normas y reglas que deben seguirse para proceder de un modo determinado; por tanto se debe enseñar a los hijos para que lo pongan en práctica en las diferentes actividades.

5.2. *Clima familiar*

El buen clima familiar guarda relación con el bienestar subjetivo y con la forma de resguardar la salud integral de los miembros de la familia; es imprescindible para las relaciones intrapersonales e interpersonales con el entorno y afecta en la toma de decisiones (Pi Osoria y Cobián, 2016).

5.3. *Comunicación*

Es fundamental en las relaciones humanas, determinante en el desarrollo y en la evolución de la dinámica familiar (Martínez, Álvarez y Fernández, 2015), considerada como un vehículo de información que concibe redes de relación entre los diferentes integrantes de la familia.

5.4. *Resolución de conflictos*

Ballenato (2014) manifiesta que el bienestar de la convivencia familiar depende de la competencia que los integrantes tengan para gestionar y solucionar apropiadamente los conflictos que vayan apareciendo. Es importante que los padres ayuden y enseñen a los hijos a resolver los problemas adoptando una actitud positiva, utilizando como herramienta el diálogo.

2. DISEÑO METODOLÓGICO

2. *Metodología*

2.1. *Diseño*

Esta investigación presenta las siguientes características:

No experimental, porque se observaron los fenómenos en su ambiente real.

Transaccional (transversal) pues la información se recopiló en un momento dado.

Exploratorio porque trata de examinar y analizar una realidad determinada.

Descriptiva dado que la información que se recopila sirve a una descripción detallada de los temas de investigación.

Correlacional, para conocer la relación existente entre la crianza parental y conducta prosocial.

Cuantitativa en cuanto a la información que se analiza, obtenida en los cuestionarios (Sousa, Driessnack y Costa, 2007).

2.2. Población y muestra

La muestra fue de accesibilidad, no probabilística, accidental y constituida por los 120 padres de las estudiantes de básica elemental (segundo, tercero y cuarto año de educación general básica) de una escuela fiscomisional de la ciudad de Cuenca.

2.3. Procedimiento de recolección de datos

Para esta investigación se procedió de la siguiente manera:

- Acercamiento a la escuela fiscomisional para informar verbalmente los objetivos de esta investigación.
- Elaboración y entrega recepción del oficio dirigido a la directora adjuntando el documento de asentimiento informado y los cuestionarios a ser completados por los padres de familia.
- Colaboración de los progenitores en la aplicación de los cuestionarios.
- Recolección de datos e ingreso de la información al programa estadístico SPSS – 23.
- Redacción del informe.

Los instrumentos empleados son los siguientes:

* Cuestionario sociofamiliar ad hoc.

Recogió información relevante del contexto familiar (edad y año de básica de la estudiante, edad, nivel de estudios, actual situación laboral de los progenitores y estructura familiar).

* Cuestionario de crianza parental (PCRI; Gerard, 1994) (Adaptación a población española)

Contestado por los padres para apreciar las actitudes con respecto hacia la crianza. Está conformado por 78 ítems de los cuales 25 están presentados de forma positiva y los restantes de forma negativa; subdividido en 8 escalas: apoyo, satisfacción con la crianza, compromiso, comunicación, disciplina, autonomía, distribución de rol y deseabilidad social que es un indicador de validez. La puntuación que se da a cada ítem se cumple de acuerdo a una escala tipo Likert de 4 puntos en donde 1 es *Muy de acuerdo*, 2 *De acuerdo*, 3 *En desacuerdo* y 4 *En total desacuerdo*.

Su consistencia interna para todas las escalas del cuestionario de hábitos de crianza (PCRI-M) oscila entre $\alpha = .48$ y $\alpha = .68$ adquirida mediante el alfa de Cronbach (Roa y Del Barrio, 2001).

* Cuestionario de conducta prosocial (Weir y Duveen, 1981)

Se aplicó a los padres para que den respuesta a 20 frases, estos leyeron cada una de las frases e indicaron con qué frecuencia las menores lo realizan para ello tomaron en cuenta una escala tipo Likert que va desde *Nunca*, *Algunas veces* hasta *Casi Siempre*. Para corregir este cuestionario se conceden 0 puntos en caso de que la respuesta sea *Nunca*, 1 punto si la respuesta es *Algunas veces* y 3 puntos si la respuesta es *Casi siempre*. Se confirma de forma satisfactoria la consistencia interna (alfa de Cronbach = .94) (Deluque y Martínez, 2016).

Los baremos establecidos para este cuestionario se realizaron de acuerdo a la presente muestra, pero contaron con una autoría española (Garaigordobil, 2005).

3. RESULTADOS

3.1. Resultados del cuestionario sociofamiliar ad hoc

La edad promedio de las estudiantes de básica elemental fue de 7.05 años (ver Tabla 1). Además, se evidenció que el 30% asisten al segundo de básica y el 35% corresponden tanto al tercero como al cuarto año respectivamente.

Estudiantes	n	%
Edad		
<i>M</i>	7.05	
<i>DT</i>	.80	
Mín	6.00	
Máx	8.00	
Escolaridad		
2do E. G. B.	36.00	30.00
3ro E. G. B.	42.00	35.00
4to E. G. B.	42.00	35.00

Tabla 1. Características de la estudiante.

La edad promedio del padre fue de 37.25 años de edad (ver Tabla 2), y en el caso de las progenitoras la media fue de 34.25 años.

El 52.50% de los progenitores han finalizado la secundaria, y el 56.70% de las madres tienen estudios universitarios.

El 78.30% de los padres y el 58.30% de las madres tienen un trabajo remunerado fuera de casa; es necesario recalcar que de la muestra total seleccionada para el padre las variables fueron cumplimentadas en un 99.16% debido a que una madre de familia indicó que tiene un hogar monoparental.

	Padre		Madre	
	n	%	n	%
Edad				
<i>M</i>	37.25		34.25	
<i>DT</i>	6.99		5.72	
Mín	26.00		23.00	
Máx	56.00		50.00	
Estudios				
Básica	9.00	7.50	5.00	4.20
Secundaria	63.00	52.70	43.00	35.80
Universitaria	44.00	36.70	68.00	56.70
Posgrado	3.00	2.50	4.00	3.30
Situación laboral				
Trabajo remunerado	94.00	78.30	70.00	58.30
Trabajo desde casa	23.00	19.20	24.00	20.00
Tareas domesticas	0.00	0.00	21.00	17.50
Desempleado	2.00	1.70	5.00	4.20

Tabla 2. Características de los padres.

El 82.50% de los padres pertenecen a una familia nuclear (ver Tabla 3). El promedio del número de hijos fue de 2.12.

Padres	n	%
Familia		
Nuclear	99.00	82.50
Extensa	13.00	10.80
Monoparental	8.00	6.70
Número de hijos		
<i>M</i>	2.12	
<i>DT</i>	.89	
Mín	1.00	
Máx	5.00	

Tabla 3. Características de la estructura familiar.

3.2. Resultados del cuestionario de crianza parental (Gerard, 1994)

Con respecto a la crianza parental se evidenció que la media más alta recae en la escala de comunicación representada con un 59.83 (ver Tabla 4), seguido de la escala de distribución de rol fue de 59.61.

	<i>M</i>	<i>DT</i>	Mín	Máx
Apoyo	55.98	9.63	27.00	76.00
Satisfacción con la crianza	55.08	7.28	38.00	68.00
Compromiso	53.23	6.71	32.00	66.00
Comunicación	59.83	6.27	42.00	70.00
Disciplina	49.28	9.61	31.00	72.00
Autonomía	49.87	9.58	27.00	74.00
Distribucion de rol	59.61	9.22	30.00	81.00

Tabla 4. Escala de crianza parental.

Se evidenciaron puntuaciones altas en las escalas de comunicación (55%) y distribución de rol (48.30%) (ver Tabla 5).

		n	%
Apoyo	Bajo	7	5.80
	Medio	71	59.20
	Alto	42	35.00
Satisfacción con la crianza	Bajo	6	5.00
	Medio	87	72.50
	Alto	27	22.50
Compromiso	Bajo	6	5.00
	Medio	100	83.30
	Alto	14	11.70
Comunicación	Bajo	0	0.00
	Medio	54	45.00
	Alto	66	55.00
Disciplina	Bajo	28	23.30
	Medio	74	61.70
	Alto	18	15.00
Autonomía	Bajo	19	15.80
	Medio	87	72.50
	Alto	14	11.70
Distribucion de rol	Bajo	5	4.20
	Medio	57	47.50
	Alto	58	48.30

Tabla 5. Escala de crianza parental.

3.3. Resultados del cuestionario de conducta prosocial (Weir y Duveen, 1981)

Las estudiantes alcanzaron una puntuación media (44.10) en cuanto a la conducta prosocial, de acuerdo a la percepción de los padres (ver Tabla 6).

	<i>M</i>	<i>DT</i>	Mín	Máx
Conducta prosocial	44.10	8.60	17.00	60.00

Tabla 6. Conducta prosocial.

En cuanto a la correlación existente entre cada una de las escalas de crianza parental y la conducta prosocial de las estudiantes, se evidenciaron los siguientes resultados:

La escala de apoyo guardó correlación muy significativa con las escalas de satisfacción con la crianza (ver Tabla 7), compromiso, disciplina, y conducta prosocial.

	Apoyo		
	<i>r</i>	<i>p</i>	<i>n</i>
Satisfacción con la crianza	.270**	.003	120
Compromiso	.236**	.009	120
Comunicación	-.192*	.036	120
Disciplina	.308**	.001	120
Autonomía	.196*	.032	120
Distribucion de rol	.134	.145	120
Conducta prosocial	.323**	.000	120

Tabla 7. Correlaciones entre apoyo: las escalas de crianza parental y conducta prosocial.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La escala de satisfacción con la crianza estableció correlación muy significativa con las escalas de apoyo (ver Tabla 8), compromiso, disciplina, autonomía, y distribución de rol.

Satisfacción con la crianza			
	<i>r</i>	<i>p</i>	<i>n</i>
Apoyo	.270**	.003	120
Compromiso	.378**	.000	120
Comunicación	-.052	.571	120
Disciplina	.476**	.000	120
Autonomía	.575**	.000	120
Distribucion de rol	.379**	.000	120
Conducta prosocial	.166	.070	120

Tabla 8. Correlaciones entre satisfacción con la crianza: las escalas de crianza parental y conducta prosocial.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La escala de compromiso guardó correlación muy significativa con las escalas de apoyo (ver Tabla 9), satisfacción con la crianza, comunicación, disciplina, autonomía, distribución de rol, y conducta prosocial.

Compromiso			
	<i>r</i>	<i>p</i>	<i>n</i>
Apoyo	.236**	.009	120
Satisfacción con la crianza	.378**	.000	120
Comunicación	.225*	.014	120
Disciplina	.503**	.000	120
Autonomía	.440**	.000	120
Distribucion de rol	.356**	.000	120
Conducta prosocial	.228*	.012	120

Tabla 9. Correlaciones entre compromiso: las escalas de crianza parental y conducta prosocial.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La escala de comunicación guardó correlación muy significativa con las escalas de compromiso (ver Tabla 10), y conducta prosocial.

Comunicación			
	<i>r</i>	<i>p</i>	<i>n</i>
Apoyo	-.192*	.036	120
Satisfacción con la crianza	-.052	.571	120
Compromiso	.225*	.014	120
Disciplina	-.064	.488	120
Autonomía	-.149	.104	120
Distribucion de rol	.067	.465	120
Conducta prosocial	-.273*	.003	120

Tabla 10. Correlaciones entre comunicación: las escalas de crianza parental y conducta prosocial.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La escala de disciplina guardó correlación muy significativa con las escalas de apoyo (ver Tabla 11), satisfacción con la crianza, compromiso, autonomía, distribución de rol, y conducta prosocial.

Disciplina			
	<i>r</i>	<i>p</i>	<i>n</i>
Apoyo	.308**	.001	120
Satisfacción con la crianza	.476**	.000	120
Compromiso	.503**	.000	120
Comunicación	-.064	.488	120
Autonomía	.585**	.000	120
Distribucion de rol	.330**	.000	120
Conducta prosocial	-.374**	.000	120

Tabla 11. Correlaciones entre disciplina: las escalas de crianza parental y conducta prosocial.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La escala de autonomía guardó una correlación muy significativa con las escalas de satisfacción con la crianza (ver Tabla 12), compromiso, disciplina, y distribución de rol.

	Autonomía		
	<i>r</i>	<i>p</i>	<i>n</i>
Apoyo	.196*	.032	120
Satisfacción con la crianza	.575**	.000	120
Compromiso	.440**	.000	120
Comunicación	-.149	.104	120
Disciplina	.585**	.000	120
Distribucion de rol	.493**	.000	120
Conducta prosocial	.115	.212	120

Tabla 12. Correlaciones entre autonomía: las escalas de crianza parental y conducta prosocial.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La escala de distribución de rol guardó una correlación muy significativa con las escalas de satisfacción con la crianza (ver Tabla 13), compromiso, disciplina, y autonomía.

	Distribucion de rol		
	<i>r</i>	<i>p</i>	<i>n</i>
Apoyo	.134	.045	120
Satisfacción con la crianza	.359**	.000	120
Compromiso	.356**	.000	120
Comunicación	.067	.465	120
Disciplina	.330**	.000	120
Autonomía	.493**	.000	120
Conducta prosocial	-.018	.842	120

Tabla 13. Correlaciones entre distribución de rol: las escalas de crianza parental y conducta prosocial.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La conducta prosocial guardó correlación muy significativa con las escalas de apoyo (ver Tabla 14), compromiso, comunicación y disciplina.

	Conducta prosocial		
	<i>r</i>	<i>p</i>	<i>n</i>
Apoyo	.323**	.000	120
Satisfacción con la crianza	.166	.070	120
Compromiso	.228*	.012	120
Comunicación	-.273**	.003	120
Disciplina	.374**	.000	120
Autonomía	.115	.212	120
Distribucion de rol	-.018	.842	120

Tabla 14. Correlaciones entre conducta prosocial: las escalas de crianza parental.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Entre la crianza parental y la conducta prosocial existió una correlación muy significativa (ver Tabla 15).

	Crianza parental		
	<i>r</i>	<i>p</i>	<i>n</i>
Conducta prosocial	.215*	.018	120

Tabla 15. Correlaciones entre crianza parental: conducta prosocial.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

4. DISCUSIÓN

El objetivo general de esta investigación es conocer la crianza parental y la conducta prosocial de las estudiantes de básica elemental de una escuela fiscomisional de la ciudad de Cuenca, según la percepción de los padres de familia en el año 2017.

En función de las características sociofamiliares se establece que las niñas y los años de escolaridad tienen un promedio de edad de 7.05 que guarda relación con lo determinado por el Gobierno del Ecuador a través del Ministerio de Educación (2012) que explica que la básica elemental corresponde al segundo, tercero y cuarto año de básica y se ofrece a los estudiantes de 6 a 8 años de edad (Ministerio de Educación, 2012). Durante estas edades se desarrollan diferentes habilidades mentales; descubren

experiencias, ideas y sentimientos; adquieren y afianzan el proceso lectoescritor y enriquecen el vocabulario; en cuanto al ámbito social demuestran independencia obteniendo mayores interacciones con sus pares. La edad promedio para los progenitores es de aproximadamente 37 años y de 34 años para las progenitoras y de acuerdo al censo realizado en el año 2010 explica que la población de la provincia azuaya se agrupa en edades jóvenes, siendo la edad promedio para la ciudad de Cuenca de 29 años (INEC, 2010), por tanto la media de edad obtenida en esta investigación es superior al promedio de edad identificado en dicho censo.

Los progenitores alcanzan estudios secundarios y las progenitoras han culminado la educación universitaria, datos que difieren con los encontrados en el censo del año 2010 donde se evidencian porcentajes significativos para la educación básica (INEC, 2010), igualmente los estudios realizados por Yaguana y Valarezo (2017) mencionan que los padres de los estudiantes de una institución de la ciudad de Cuenca tienen un nivel de instrucción primaria.

La mayoría de los progenitores tienen un trabajo remunerado fuera de casa, datos que son inferiores a los establecidos por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) donde señala que la tasa de empleo para los hombres en marzo de 2015 es de 96.1% y para las mujeres es de 93.8% (INEC, 2015).

Igualmente, la mayoría de los padres mencionan que tienen una familia nuclear (82.50%), dato que se acerca a los comprobados por Gómez (2017) quien encuentra que el 73.8% de la población de niños escolarizados pertenecen a una familia nuclear.

La media del número de hijos es de 2.12, resultado que es superior al establecido por el INEC en el año 2010 donde indicaba que el promedio de hijos por hogar es de 1.6 (INEC, 2010).

Con respecto a la escala de comunicación de la crianza parental, la muestra investigada presenta una media de 59.83 lo cual no concuerdan con los resultados de Greve (2014) cuya media es de 30.72. La media de la muestra investigada refleja el establecimiento de una comunicación efectiva con los hijos en cualquier situación, generando bienestar en el contexto familiar.

En relación a la escala de distribución de rol se evidencian medias comprendidas entre 25.87 y 26.13 en las investigaciones realizadas por Greve (2014), y Reyes, Rivera y Galicia (2013); cuyos resultados no coinciden con los encontrados para la muestra investigada en la que se observa que los padres alcanzan una media de 59.61, promedio significativo que demuestra el desempeño de responsabilidades parentales de manera equitativa.

Por otra parte, los padres presentaron puntuaciones altas en las escalas de comunicación (55%) y distribución de rol (48.30%) resultados que concuerdan con los estudios realizados por Roa y del Barrio (2001) quienes señalan que las madres españolas tienen igualmente puntuaciones altas en estas escalas.

En cuanto a la conducta prosocial, se observa que las estudiantes de básica elemental tienen una puntuación media de acuerdo a las percepciones de los progenitores cuyo promedio fue de 44.10 y en relación a las investigaciones de Lemos, Hendrie y Oros (2015) y Llerena (2015) se evidencian medias comprendidas entre 50.28 y 51.31; por tanto se concluye que los resultados encontrados en la muestra de investigación se acercan a los datos de las anteriores investigaciones.

Entre las escalas de apoyo y satisfacción con la crianza existe una relación muy significativa, para lo cual Ruiz (2017) indica que la satisfacción personal y familiar crea en este contexto una dinámica positiva.

Las escalas de apoyo y compromiso tienen una correlación muy significativa, concordando con Rodríguez (2017) quien manifiesta que el apoyo a los hijos es un elemento cualitativo de la conducta parental que junto a otros es imprescindible para el ajuste psicológico en ellos, requiriendo el compromiso de los padres.

Las escalas de apoyo y disciplina presentan una correlación muy significativa, que indica que las reglas en el contexto familiar deben requerir del apoyo parental y la decisión meditada para que los hijos interioricen los motivos por los cuales deben responder a dichas reglas (Ruiz, 2017).

Se evidencia que entre la escala de apoyo y conducta prosocial hay una correlación muy significativa, que guarda relación con lo manifestado por Salinas, Villalobos y Andrade (2017) quienes consideran que mientras los padres expresan el apoyo a la conducta social de los menores, estos son capaces de reconocer estados emocionales en los demás a la vez que se les induce sensibilidad emocional en relación a las necesidades de los otros.

Entre las escalas de satisfacción con la crianza y compromiso se observa una correlación muy significativa, lo cual indica que si los progenitores sienten satisfacción y se comprometen de forma conjunta al momento de criar a los hijos estos tendrán un desarrollo social adecuado (Ruiz, 2017).

Las escalas de satisfacción con la crianza y autonomía presentan una correlación muy significativa, explicación que concuerda con Ruiz (2017) quien demuestra que los resultados de satisfacción con la crianza inciden en el desarrollo social de los menores.

Se visualiza que entre satisfacción con la crianza y distribución de rol hay una correlación muy significativa, explicación que se contrasta con Ruiz (2017) quien señala la evidencia de una igualdad en la distribución de roles con mayor participación del progenitor en actividades relacionadas con la crianza.

Hay una correlación muy significativa entre comunicación y satisfacción con la crianza, explicación que concuerda con Ruiz (2017) quien manifiesta que si los progenitores se sienten satisfechos en la forma en como crían a su descendencia estos obtendrán un desarrollo social adecuado.

Entre las escalas de compromiso y comunicación existe una correlación muy significativa que concuerda con lo establecido por Murua, Chaverini, Gallardo, Torres, Pedraza, Rozas y Zorrilla (2017) quienes manifiestan que la familia juega un rol notable dentro de los procesos de interacción cuando establecen una comunicación fluida y reconocen la participación y compromiso fortaleciendo la idea de pertenencia y comunidad.

Las escalas de compromiso y disciplina tienen una correlación muy significativa, que guarda relación con Ruiz (2017) quien manifiesta que los padres deben comprometerse en respetar las etapas de desarrollo de los menores puesto que cada edad presenta características propias.

Las escalas de compromiso y autonomía presentan una correlación muy significativa, explicación que concuerda con lo establecido por Molina, Raimundi, Bugallo (2017) quienes señalan que la autonomía va tener consecuencias en los menores si es acompañada por el compromiso de los padres con respecto a su crianza.

Entre las escalas de compromiso y distribución de rol se evidencia una correlación muy significativa que concuerda con Ruiz (2017) al manifestar

que una apropiada distribución de roles en el contexto familiar reduce la carga de trabajo para la mujer por que el hombre participa más en las labores y cuidados del hogar.

Compromiso parental y la conducta prosocial presentan una correlación muy significativa, concordando con Vásquez (2017) quien explica que la prosocialidad en el contexto familiar inicia por labores domésticas y son vistas por los menores con mayor agrado, demandando del acompañamiento de los padres el que los menores logren cumplir con estas conductas.

Entre la escala de comunicación parental y conducta prosocial se visualiza una correlación muy significativa, explicación que concuerda con Salinas et al. (2016) quienes indican que el desarrollo de la empatía depende de la comunicación que hay entre padres e hijos, involucrando expresiones positivas de afecto.

Las escalas de disciplina y autonomía tienen una correlación muy significativa, que coincide con Romagnoli y Cortese (2016) quienes señalan que la familia debe emplear una disciplina democrática que refleje el uso adecuado del poder, el conocimiento y respeto por la autonomía de los menores, explicándoles las razones de las reglas que se incluyen al contexto familiar.

Entre disciplina y distribución de rol existe una correlación muy significativa, concordando con lo establecido por Ruiz (2017) quien manifiesta que, con el establecimiento de los límites a los menores, los progenitores facilitan una comprensión de lo que sucede alrededor.

Disciplina y conducta prosocial presentan una correlación muy significativa coincidiendo con Ruiz (2017) quien señala que el establecimiento de reglas

pertinentes, claras y razonables proporciona en los menores seguridad, estabilidad y favorece el desarrollo social.

Autonomía y distribución de rol tienen una correlación muy significativa, concordando con Ruiz (2017) quien señala que los padres tienen una buena participación en la crianza de los hijos ejercida por ambas partes afectando positivamente en el desarrollo del menor.

Entre crianza parental y conducta prosocial existe una correlación muy significativa, explicación que indica que tanto la familia como las pautas de crianza proporcionan el desarrollo de las habilidades sociales y conductas prosociales en los menores, siendo importante la orientación y la sensibilización (Vergara, 2017).

4. CONCLUSIONES

Al finalizar esta investigación se concluye en lo siguiente:

- El promedio de edad de las niñas fue de 7.05 quienes asisten al segundo, tercero y cuarto año.
- La edad promedio de los progenitores fue de 37 años y de las progenitoras de 34 años; los primeros tienen estudios secundarios y las últimas tienen estudios universitarios; el 78% de los padres y el 58% de las madres tienen un trabajo remunerado.
- El 82.50% de los padres indicaron que tienen una familia nuclear; y el número de hijos por hogar fue de 2.12.
- En cuanto a la crianza parental, los padres alcanzaron puntuaciones elevadas en las escalas de comunicación (55%) y distribución de rol (48%), para el resto de escalas se obtuvieron puntuaciones medias.

- Las estudiantes de básica elemental alcanzaron puntuaciones medias (58%) en la conducta prosocial, de acuerdo a la percepción de los padres.
- La escala de apoyo mantiene una correlación muy significativa con disciplina, satisfacción con la crianza, compromiso y conducta prosocial.
- La escala de satisfacción con la crianza obtuvo una correlación muy significativa con las escalas de compromiso, disciplina, autonomía, distribución de rol y apoyo.
- La escala de compromiso obtuvo una correlación muy significativa con todas las escalas y la conducta prosocial.
- La escala de comunicación obtuvo una correlación muy significativa con compromiso y conducta prosocial.
- La escala de disciplina guardó correlación muy significativa con satisfacción con la crianza, compromiso, autonomía, distribución de rol, apoyo y conducta prosocial.
- La escala de autonomía obtuvo una correlación muy significativa con satisfacción con la crianza, compromiso, disciplina y distribución de rol.
- La escala de distribución de rol guardó correlación muy significativa con satisfacción con la crianza, compromiso, disciplina y autonomía.
- La conducta prosocial obtuvo una correlación muy significativa con las escalas de apoyo, disciplina, comunicación y compromiso.
- Se evidenció una correlación muy significativa entre la crianza parental y la conducta prosocial.

Finalmente, se recomienda hacer conciencia sobre la importancia de fomentar desde el contexto familiar diversas estrategias que permitan a las hijas desenvolverse satisfactoriamente respetando su individualidad, con el propósito de generar un trabajo complementario con la institución educativa.

AGRADECIMIENTOS. — Primeramente, agradecer al Dios de la vida y del tiempo por la fortaleza para seguir adelante a pesar de las dificultades encontradas, por hacer posible y cercano lo que en un momento se creía lejano y así cumplir con una meta tan deseada.

A la Dra. Rocío Ramírez Zhindón por ser la directora de tesis, por la asistencia y orientaciones que sirvieron de base para el desarrollo de este trabajo.

Igualmente, a las diferentes personas que me proporcionaron tiempo, espacio y dedicación a lo largo de este trabajo investigativo mismo que ha sido realizado con paciencia, esfuerzo y responsabilidad, con esa cooperación y constancia propia se llegó a concluir el presente trabajo, finalmente un gracias afectuoso a los padres de familia de las estudiantes de básica elemental que colaboraron desinteresadamente en las actividades propuestas.

SILVIA GABRIELA ORTEGA	MARINA DEL ROCÍO RAMÍREZ
ZHININ	ZHINDÓN
Departamento de Ciencias de la Educación	Departamento de Ciencias de la Educación
Universidad Técnica Particular de Loja, Ecaudor	Universidad Técnica Particular de Loja, Ecaudor
Calle Marcelino Champagnat s/n 110107 Loja, Ecuador sgortega2@utpl.edu.ec	Calle Marcelino Champagnat s/n 110107 Loja, Ecuador mrramirez@utpl.edu.ec

REFERENCIAS

- Arias, Walter y Llerena, Stephanie. (2013). «Prosocialidad en niños de edad pre-escolar de la institución educativa Santísimo Salvador». *Véritas* 14 (1): pp. 11–16.
- Ballenato, Guillermo. (2014). *Educación sin gritar. Padres e hijos ¿convivencia o supervivencia?* Buenos Aires, Argentina: Ed. El Ateneo.
- Baumrind, Diana. (1966). «Effects of authoritative parental control on child behavior». *Child Development* 37 (4): pp. 887–907. doi: 10.2307/1126611.
- Baumrind, Diana. (1971). «Current patterns of parental authority». *Developmental Psychology* 4 (1, Pt.2): pp. 1–103. doi: 10.1037/h0030372.
- Baumrind, Diana. (1991). «Parenting styles and adolescent development». *The encyclopedia of adolescence 2*: pp. 746–758.
- Bernal, Aurora; Rivas, Sonia y Urpí, Carme. (2012). *Educación familiar: infancia y adolescencia*. Madrid: Pirámide.
- Bordignon, Nelso. (2005). «El desarrollo psicosocial de Eric Erikson. El diagrama epigenético del adulto». *Revista Lasallista de Investigación* 2 (2): pp. 50–63.
- Cifuentes, José. (2012). *Desarrollo y madurez psicosexual de los jóvenes en la formación inicial a la vida religiosa (Estudio exploratorio y aportes de la psicología psicodinámica para el acompañamiento psicoespiritual personal y grupal de los religiosos en etapa inicial)*. Magíster en Acompañamiento Psicológico y Espiritual. Facultad de Psicología. Universidad Alberto Hurtado. La Universidad Jesuita de Chile.
- Davidov, M., y Grusec, J. E. (2006). «Untangling the links of parental responsiveness to distress and warmth to child outcomes». *Child Development* 77 (1): pp. 44–58. doi: 10.1111/j.1467-8624.2006.00855.x.

Deluque, Yamiles y Martínez, Karen. (2016). *Efectividad de un programa para fomentar la conducta prosocial y reducir la conducta violenta en niños y niñas escolarizados de 4 a 5 años de edad*. Maestría en Desarrollo Integral de la Infancia y Adolescencia. Facultad de Psicología. Universidad Cooperativa de Colombia.

Eisenberg, Nancy y Valiente, Carlos. (2002). «Parenting and children's prosocial and moral development». *Handbook of parenting 5*: pp. 111–142.

Espitia, Rosa y Montes, Marivel. (2009). «Influencia de la familia en el proceso educativo de los menores del barrio Costa Azul de Sincelejo (Colombia)». *Investigación y desarrollo 17* (1): pp. 84–105.

Erikson, Erik. (2000). *El ciclo vital completado*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica.

Frydman, Marcel y Ritucci, Gina. (1988). «El desarrollo de la actitud altruista. Experimentación y evaluación de un programa enfocado en ayudar al comportamiento». *Infancia 41* (3): pp. 73–85.

Garaigordobil, Maite. (2005). *Diseño y evaluación de un programa de intervención socioemocional para promover la conducta prosocial y prevenir la violencia*. Secretaría General Técnica. Subdirección General de Información y Publicaciones. Ministerio de Educación y Ciencia. España.

Gerard, Anthony. (1994). *Parent-child relationship inventory*. Los Angeles: Western Psychological Services.

Gómez, Ana. (2017). *Relación entre los factores biopsicosociales, funcionalidad familiar y la prevalencia de sobrepeso y obesidad en niños escolarizados de 5ª a 9 años de la Parroquia de Machángara, durante 2015-2016*. (Marter's thesis). Centro de Posgrados. Facultad de Ciencias Médicas. Universidad de Cuenca.

González, María. (2000). *Conducta prosocial: evaluación e intervención*. Madrid. España. Ediciones Morata, S.L.

Grusec, Joan y Goodnow, Jacqueline. (1994). «Impact of parental discipline methods on the child's internalization of values: A reconceptualization of current points of view». *Developmental Psychology* 30 (1): pp. 4–19.

Grusec, Joan; Goodnow, Jacqueline y Kuczynski, Leon. (2000). «New directions in analyses of parenting contributions to children's acquisition of values». *Child Development* 71 (1): pp. 205–211. doi: 10.1111/1467-8624.00135.

Greve, Carmen. (2014). *Patrones de interacción en familias que maltratan físicamente a los niños y niñas en el contexto de la crianza parental*. Tesis doctoral. Escuela de Post-Grado. Facultad de Medicina. Universidad de Chile.

Hastings, Paul; Utendale, William y Sullivan, Caroline. (2007). «The socialization of prosocial development». *Handbook of socialization: Theory and research* 25: pp. 638–664.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), (2010). Resultados del Censo 2010 de la población y vivienda en el Ecuador. Fascículo provincial Azuay. Recuperado de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Manu-lateral/Resultados-provinciales/azuay.pdf>

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), (2010). Mujeres y hombres del Ecuador en cifras III. Serie información estratégica. Recuperado de http://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Libros/Socioeconomico/Mujeres_y_Hombres_del_Ecuador_en_Cifras_III.pdf

- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), (2010). País atrevido: la nueva cara sociodemográfica del Ecuador. Incluye resultados del Censo de Población 2010. Recuperado de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Libros/Economia/Nuevacarademograficadeecuador.pdf>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), (2015). Indicadores Laborales Marzo 2015. Recuperado de http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2015/Marzo-2015/Informe_Ejecutivo_Mar15.pdf
- Iribarren, Lucía. (2010). «Escuela inclusiva y diversidad de modelos familiares». *Revista Iberoamericana de Educación* 53 (6): pp. 1–11.
- Lemos, Viviana; Hendrie, Karina y Oros, Laura. (2015). «Simpatía y conducta prosocial en niños de 6 y 7 años». *Revista de Psicología* 11 (21): pp. 47–59.
- Lichter, Daniel; Shanahan, Michael y Gardner, Erica. (2002). «Helping others? The effects of childhood poverty and family instability on prosocial behavior». *Youth and Society* 34 (1): pp. 89–119.
- Llerena, Stephanie. (2015). *Relación entre la conducta prosocial y las habilidades sociales en niños de 4 y 5 años de instituciones educativas que tienen convenio con la UCSP*. (Bachelor's thesis). Escuela Profesional de Educación Inicial. Facultad de Ciencias Humanas. Universidad Católica San Pablo, Perú.
- Martínez, María; Álvarez, Beatriz y Fernández, Ana. (2015). *Orientación familiar: Contextos, evaluación e intervención*. España: Editorial Sanz y Torres.
- Ministerio de Educación del Ecuador (2012). Ecuador: indicadores Educativos 2011 – 2012. Recuperado de <https://educacion.gob.ec/wp->

content/uploads/downloads/2013/10/Indicadores_Educativos_10-2013_DNAIE.pdf

Molina, María; Raimundi, María y Bugallo, Lucía. (2017). «La percepción de los estilos de crianza y su relación con las autopercepciones de los niños de Buenos Aires: Diferencias en función del género». *Universitas Psychologica* 16 (1): pp. 263–274. doi: 10.11144/Javeriana.upsy16-1.pecr.

Murua, Viviana; Chaverini, Verónica; Gallardo, Patricia; Torres, Patricia; Pedraza, Miguel; Rozas Miguel y Zorrilla. Alicia. (2017). Política de Participación de las Familias y la Comunidad en Instituciones Educativas. Reforma Educacional. Ministerio de Educación. Gobierno de Chile.

Navarro, Rubén. (2003). «Factores asociados al rendimiento académico». *Revista Iberoamericana de Educación* 33 (1): pp. 1–20.

Pi Osoria, Angelina y Cobián, Alberto. (2016). «Clima Familiar: una nueva mirada a sus dimensiones e interrelaciones». *MULTIMED Revista Médica Granma* 20 (2): pp. 437–448.

Roa, Luisa y Barrio, Victoria. (2001). «Adaptación del cuestionario de crianza parental (PCRI-M) a población española». *Revista latinoamericana de psicología* 33 (3): pp. 329–341.

Reyes, Ana; Rivera, Abigail y Galicia, Iris. (2013). «Relación entre el autoconcepto y la percepción de la crianza en madres adolescentes y adultas». *Revista Intercontinental de Psicología y Educación* 15 (2): pp. 45–73.

Rodríguez, María. (2017). *Análisis de la implicación del padre en el ajuste psicológico: mediación de la aceptación-rechazo parental percibida*. Tesis doctoral. Universidad Nacional de Educación a Distancia. España.

Romagnoli, Claudia y Cortese, Isidora. (2016). ¿Cómo la familia influye en el aprendizaje y rendimiento escolar? Centro de Recursos Valorados actualizada de la 1ª edición “Factores de la familia que afectan los rendimientos académicos” pp. 1–9.

Ruiz, Nadia. (2017). *Los estilos de crianza y su incidencia en el desarrollo social en niños y niñas de 05 años de las instituciones educativas de las villas militares del distrito de Chorrillos, 2016*. Magíster en Psicología Educativa. Universidad César Vallejo, Perú.

Salinas, Ximena; Villalobos, Javier y Andrade, Patricia. (2017). «Efectos de las prácticas parentales en la empatía y la conducta prosocial de preadolescentes». *Informes Psicológicos* 17 (1): pp. 71–86. doi: 10.18566/infpsic.v17n1a04.

Silva, Úrsula. (2015). *Las conductas disruptivas en los niños de 4 a 5 años y los tipos de familia en los Centros Municipales de Desarrollo Infantil de la ciudad de Cuenca del 2014*. (Master's thesis). Departamento de Posgrados. Universidad del Azuay. Ecuador.

Sousa, Valmi; Driessnack, Martha y Costa, Isabel. (2007). «Revisión de diseños de investigación resaltantes para enfermería. parte 1: diseños de investigación cuantitativa». *Rev Latino-am Enfermagem* 15 (3): pp. 1–6.

Torío, Susana. (2003). Estudio socioeducativo de hábitos y tendencias de comportamiento en familias con niños de educación infantil y primaria de Asturias. Universidad de Oviedo. España.

Vásquez, Érika. (2017). «Estudio de las conductas prosociales en niños de San Juan de Pasto». *Psicogente* 20 (38): pp. 282–295. doi: 10.17081/psico.20.38.2549.

Vergara, Liliana. (2017). «Prácticas de crianza en la primera infancia en los municipios de Riosucio y Manzanares». *Zona Próxima* (27): pp. 22–33. doi: 10.14482/zp.27.10980.

Yaguana, Andrea y Valarezo, Yadira. (2017). *Factores asociados al sobrepeso –obesidad en niños de la Escuela Doce de Abril. Cuenca, 2016*”. (Bachelor's thesis). Facultad de Ciencias Médicas. Carrera de Enfermería. Universidad de Cuenca. Ecuador.

Zahn-Waxler, Carolyn; Schiro, Kimberlea; Robinson, JoAnn; Emde, Robert y Schmitz, Stephanie. (2001). «Development and Genetic and Environmental Influences». En: *Infancy to early childhood: Genetic and environmental influences on developmental change*, editado por Robert N. Emde y Hohn K. Hewitt. Ed. Oxford–New York: Oxford University Press, 2001, pp. 141–162.